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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 12 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Шабалиной С.В., защитника-адвоката Кондрашовой Т.Г., подсудимого Шаропова М.Г., при секретаре Жамаловой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении

ШАРОПОВА Муслидина Гайратовича, <<\*\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Шаропов М.Г. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью несовершеннолетнему потерпевшему <<\*\*\*>>., при следующих обстоятельствах.

8 октября 2023 года около 19 часов 50 минут Шаропов М.Г., находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около одного метра от участка <<\*\*\*>>» г.Сургута Ханты-Мансийского Автономного Округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с несовершеннолетним <<\*\*\*>> года рождения, действуя умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, с силой нанёс несовершеннолетнему <<\*\*\*>> один удар своей головой в область лица. После чего в продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение физической боли и телесных повреждений, Шаропов М.Г. нанес один удар кулаком руки в область лица несовершеннолетнему <<\*\*\*>>. Своими умышленными действиями, Шаропов М.Г. причинил несовершеннолетнему <<\*\*\*>> физическую боль и телесные повреждения в виде: закрытого перелома передней стенки правой лобной пазухи, которое повлекло за собой средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья свыше 3-х недель; закрытого перелома костей носа, которое повлекло за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно); повреждения-ссадины верхней и нижней губ, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

В судебном заседании подсудимый Шаропов М.Г. согласился с предъявленным ему обвинением полностью и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, адвокатом ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и он с ними согласен.

Государственный обвинитель, несовершеннолетний потерпевший, законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение предъявлено подсудимому обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Шаропова М.Г. судом квалифицируются по ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Суд считает, что условия постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, ч.1 ст.112 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При определении вида и меры наказания Шаропову М.Г. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, тяжесть содеянного, отношение подсудимого к совершенному, его личность.

Шаропов М.Г. женат, трудоустроен, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, а по месту работы положительно, не состоит на учетах в ПНД, ранее не судим, вину признал, в содеянном раскаялся.

В соответствии со ст.61 УК РФ смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает наличие малолетнего ребенка и раскаяние подсудимого в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде ограничения свободы, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату за участие в судебном заседании, в соответствии со ст.ст.131, 313 УПК РФ судом разрешается отдельным постановлением.

Процессуальные издержки – выплата на основании постановления дознавателя вознаграждения за счет средств федерального бюджета адвокату, осуществлявшему защиту обвиняемого по назначению в ходе дознания, взысканию с подсудимого не подлежит, в связи с рассмотрением дела в особом порядке судебного разбирательства.

Руководствуясь ст.ст. 316,317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ШАРОПОВА Муслидина Гайратовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок шесть месяцев.

Обязать осужденного Шаропова М.Г. встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, периодически (один раз в месяц) являться для регистрации.

В период отбывания ограничения свободы установить осужденному Шаропову М.Г. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и не выезжать за пределы территории муниципального образования город Сургут ХМАО-Югры Тюменской области.

Меру пресечения осужденному Шаропову М.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 15 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Долгов В.П.